FUNDAMENTOS EPISTEMOLÓGICOS DE LA INVESTIGACIÓN

Celia Carrera Hernández

Junio de 2013

Propósito

- Profundizar en las diversas tendencias epistemológicas de las Ciencias Sociales con el objeto de analizar y asumir una postura crítica sobre las perspectivas teóricas y filosóficas que caracterizan la producción de conocimientos en el campo de las Ciencias Sociales y su relación e interconexión con la investigación socio-educativa.

El hombre y el conocimiento

- El humano es la especie más evolucionada del reino animal, no porque se agrupe en sociedades, sino porque crea su cultura, que va cambiando con base en los descubrimientos e inventos que producen conocimientos sobre ellos mismos y sobre la naturaleza, entonces es el propio ser humano, el actor social, el único que está en condiciones de validar el progreso de la especie a través de la investigación como la actividad por excelencia productora de conocimiento, que él mismo ha creado.

Epistemología



- La epistemología es una rama de la Filosofía cuyo objeto de estudio es el conocimiento científico.
- Como teoría del conocimiento se ocupa de problemas tales como las circunstancias históricas, psicológicas y sociológicas que llevan a la obtención de conocimiento y los criterios por los cuales se justifica o invalida.
- Episteme era el conocimiento reflexivo elaborado con rigor.

DISCUSIONES DE LA EPISTEMOLOGÌA



- En el pensamiento occidental, hay dos arquetipos que invaden el tópico de cómo se aprehende mejor la realidad, arquetipos que tienen en último término su origen en Platón y Aristóteles.

- Para **Platón**, los datos sensoriales eran, en el mejor de los casos, una distracción del conocimiento, el cual era la provincia de la razón pura.

- Para **Aristóteles,** el conocimiento consistía en generalizaciones, pero éstas se derivaban en primera instancia de información obtenida del mundo exterior [Berman, 1987:27].

- Nociones maestras se denominan ***racionalismo y empirismo*** y constituyen la herencia intelectual paradigmática de la cultura occidental hasta Descartes y Bacon. Quienes, por su parte, representan desde el siglo XVII, los polos opuestos de la epistemología.

Ontología

Platón

- Para Platón los conceptos son ideas.
- Platón pensaba que existían dos mundos, el de los objetos sensibles (mundo sensible) y el de las ideas (mundo inteligible).
- Este último mundo es el que proporciona un conocimiento verdadero, y del único del que nos podemos fiar, mientras que el segundo se basa en la Doxa.
- Doxa, opinión.

Aristóteles

- Para Aristóteles lo conceptos son formas.
- Aristóteles consideraba que solo existía un mundo, el sensible.
- Este mundo esta lleno de cosas materiales con una "forma" que se encuentra en ellas. Pero su pensamiento no es muy distante del de Platón.
- Aristóteles pensaba que las formas existen con los individuos, pero no desaparecen con la muerte de éstos.

Semejanzas entre racionalismo y empirismo

- El descubrimiento fundamental de la Revolución Científica, simbolizado por los trabajos de Newton y Galileo, fue que en realidad no había ningún gran choque entre el racionalismo y el empirismo.

- El racionalismo sostiene que las leyes del pensamiento son coherentes con las leyes de las cosas; en tanto que el empirismo señala que siempre coteja sus pensamientos con los datos de modo que se pueda saber qué pensamientos poseer y usar.

Racionalismo y empirismo

Descartes

- Para Berman (1978) la dinámica relación entre racionalismo y empirismo yace en el corazón de la Revolución Científica, y se hizo posible por su conversión en una herramienta concreta.
- Descartes demostró que las matemáticas eran el epítome de la razón pura, el conocimiento más confiable de que podíamos disponer.

[Berman, 1987:28].

Bacon

- Bacon señaló que uno tenía que preguntarle directamente a la naturaleza, colocándola en una situación en que se viera forzada a suministrarnos sus respuestas.

Empirismo y racionalismo

- La epistemología desde la primera mitad del siglo XVII se muestra escindida en dos corrientes fundamentales: el empirismo [Bacon y Hume que lo llevará más tarde a su perfección] y el racionalismo [Descartes].

- El problema que separa ambas corrientes se refiere al fundamento del conocimiento. Para los empiristas todo conocimiento se sustenta en la experiencia; para los racionalistas, en la capacidad racional de los hombres. Esta dicotomía se mantiene infranqueable hasta la segunda mitad del siglo XVIII, cuando Kant emprende un notable esfuerzo de conciliación.

Componentes principales de los paradigmas cuantitativo y cualitativo de investigación en Ciencias Sociales.

- La definición que se puede leer en el diccionario de filosofía de Ferrater señala que Platón usó el término «paradigma» en varios sentidos: «ejemplo», «muestra», «patrón», «modelo», «copia». Decir de algo que es un ejemplo, una muestra, o copia parece querer decir que hay otra cosa de la cual lo anterior es justamente ejemplo, muestra o copia.

Elevación de la tecnología al nivel de la Filosofía

- Bacon indica que el conocimiento de la naturaleza surge bajo condiciones artificiales.
- *La elevación de la tecnología al nivel de la filosofía tiene su corporalización concreta en el concepto del experimento, una situación artificial en que los secretos de la naturaleza, son extraídos bajo apremio* [Berman, 1987:31].
- No debiera entenderse lo mencionado como que Bacon creó el método científico o que hubiera realizado experimentación. Los detalles de lo que constituye un experimento fueron descritos posteriormente, en el transcurso del siglo XVII.
- El mayor legado de Bacon fue proporcionar el marco general de la experimentación científica y la noción tecnológica de interrogar a la naturaleza.

Pensamiento de Bacon

- Es necesario que *desde el comienzo mismo, a la mente no se le permita seguir su propio curso, sino que sea guiada en cada paso de modo que el asunto sea concluido como si fuera hecho por una maquinaria.*

- Para conocer la naturaleza, trátala mecánicamente; pero para ello tu mente también tiene que portarse en forma igualmente mecánica [Bacon en Berman, 1987:31].

Descartes

- Descartes sostenía que…"no sirve de nada recolectar datos o examinar la naturaleza directamente, ya habrá tiempo para eso una vez que aprendamos a pensar correctamente.

- Sin tener un método de pensamiento claro que podamos aplicar, mecánica y rigurosamente, a cada fenómeno que deseemos estudiar, el examen que hagamos de la naturaleza necesariamente estará lleno de defectos y faltas.

- Entonces, dejemos enteramente fuera al mundo externo y quedémonos con la naturaleza misma del pensamiento correcto [Berman, 1987:32].

- *"Pienso, luego existo. Para Descartes, pensar era idéntico a existir " [Descartes en Berman, 1987:32].*

Método de Descartes



- Mientras que ***Bacon*** ve los fundamentos del conocimiento en los datos sensoriales, la experimentación y la tecnología, ***Descartes*** ve sólo confusión en estos tópicos y encuentra claridad en las operaciones de la mente pura. De este modo, el método que él propone para adquirir conocimiento se basa en la geometría.

- El primer paso es el enunciado del problema.
- El segundo paso es dividir el problema en sus unidades más simples, sus partes componentes. Dado que uno puede percibir directa e inmediatamente lo que es claro y distinto en estas unidades más simples.
- Rearmar la estructura total de una manera lógica.

El método de la Filosofía y la ciencia en el mundo moderno



- Se caracterizó por criticar el método de conocimiento de la Edad Media por considerarlo ineficaz para lograr cualquier progreso científico.

- Las críticas se centraron básicamente en el criterio de autoridad, el verbalismo y el uso del silogismo, procedimientos propios del pensamiento escolástico.

- Fue contra estas formas de pensamiento que se rebeló la nueva época concentrándose en la búsqueda de un método que permitiera ir a las cosas mismas, de modo que cada individuo pudiera lograr el conocimiento por su propia cuenta, sin necesidad de recurrir a ninguna autoridad, como no fuera la que surge de la razón humana misma. De esta forma, se configuró una nueva visión de ciencia.

Galileo

- La visión funcional y mecanicista de la realidad se sustentó en premisas tales como la convicción de que el conocimiento es poder y la verdad utilidad, en tanto la certeza, fue considerada equivalente a la medición y la ciencia debía convertirse en una matemática universal.

- Se trataba de actuar sobre el mundo más que contemplarlo. El problema era hacer y no ser.

- Con respecto al enfoque teleológico de la ciencia, sustentada hasta la Edad Media, Galileo abandonó el planteamiento acerca de las esencias y se limitó a los aspectos matematizables y cuantificables del mundo que trataba de conocer. En lugar de esencias cualitativas, Galileo hablaba de fenómenos descritos en lenguaje matemático, que era el lenguaje de la naturaleza.

Relación sujeto-objeto

- La idea de que el conocimiento sólo puede obtenerse por vía de la razón, incluyó para Descartes la suposición de que mente y cuerpo, sujeto y objeto era entidades radicalmente diferentes.
- Esta dicotomía le llevó a concluir que en el acto de pensar el sujeto se percibe a sí mismo como una entidad separada del objeto que conoce.
- Las ideas de Bacon [empirismo] y Descartes [racionalismo] encontraron su expresión concreta en el trabajo científico realizado por Galileo y Newton.

Newton y la Revolución Científica

- Newton señala que su objetivo es el cómo, no el por qué.
- El que no pueda explicar la gravedad es irrelevante. La puede medir, observar, hacer predicciones que se basen en ella, y esto es todo lo que un científico tiene que hacer.
- Si un fenómeno no se puede medir, puede "no tener cabida en la filosofía experimental".
- Esta postura filosófica, que en sus distintas formas es llamada "positivismo" ha sido la fachada pública de la ciencia moderna hasta nuestros días [Berman, 1987: 43].

Revolución Científica de la Europa Occidental, una nueva forma de percibir la realidad



- El conocer algo es subdividirlo, cuantificarlo, y recombinarlo; es preguntarse "cómo" y jamás enredarse en la complicada maraña del "por qué". Conocer algo es, sobre todo, distanciarse de ello, como lo indicó Galileo; convertirlo en una abstracción.

- Las cuestiones más sustantivas fueron la modificación de la calidad por la cantidad, el paso del por qué al cómo, descomponer el todo de un fenómeno u objeto en sus partes y luego recombinarlo, la manipulación y el control de la naturaleza a través del experimento.

Revolución industrial y revolución científica

- La naturaleza como una abstracción, la igualdad de la verdad con la utilidad, la dicotomía sujeto-objeto.

- Fue la Revolución Industrial la que hizo que la Revolución Científica fuera reconocida en su verdadera magnitud.

- Para captar el significado de la Revolución Científica en la historia de occidente se debe considerar ***el medio social, cultural, económico, político que sirve para sustentar este nuevo modo de pensar, este nuevo paradigma.***

- Las ideas científicas, no tienen éxito en la historia en virtud de su verdad, ***sino que en virtud de sus relaciones con procesos sociales específicos*** [Berger, 1965:32].

Características de la época moderna

- Una decidida postura crítica frente a su pasado inmediato, la Edad Media.
- Preocupación por el más allá y el interés por la salvación del hombre, sustentados en el desprecio y desapego por todo lo terrenal, se abandonaron en pro de una nueva concepción del hombre y del mundo.
- Se desprendió una cosmovisión que consideraba que el movimiento y existencia de toda entidad se daban de acuerdo a un objetivo divino.
- Se trató de una concepción religiosa del mundo y de la vida, que cristalizó en una visión teocéntrica.

Edad moderna

- El siglo XVII, fue el momento en que la Edad Moderna alcanzó su madurez, con las figuras más relevantes tales como Descartes, Bacon, Spinoza, Galileo, Kepler, entre otros, cuando ambos campos del saber adquirieron auténtico vigor y originalidad al fundamentarse sobre bases esencialmente nuevas.

Renacimiento

La época [Renacimiento] tiene clara conciencia de que los contenidos y modos del saber medieval son insuficientes, los critica y rechaza, pero por su cuenta no es capaz de inaugurar nuevos caminos; es en este campo una época de ensayos y tanteos, de búsquedas infructuosas, de confusión y fermento, no de logros firmes y sólidos.

De allí que unas veces intente renovar la antigüedad, reeditar los pensadores antiguos (neoplatonismo), o tienda en otras ocasiones a precipitarse en el escepticismo. En una palabra entonces, es época de transición, especie de preparación de lo que luego advendrá con el siglo XVII [Carpio 1974:160].

El resurgimiento de la universidad

- A su vez, el resurgimiento de la universidad a fines del siglo XVIII y comienzos del siglo XIX, marca un hito importante, al constituirse ésta en el principal referente para la creación del conocimiento.

- Se caracterizó por su disciplinariedad y profesionalización en su búsqueda de no sólo teorizar sino también, de alcanzar una mayor producción en las nuevas industrias.

- De esta forma, se sientan las bases de la ciencia social moderna, tomando a la Física como referente y modelo de explicación causal –determinístico, basado en leyes sobre hechos repetibles.

- En este nuevo escenario del conocimiento, los filósofos se convirtieron en ‘especialistas en generalidades’ aplicando la lógica del modelo newtoniano al mundo social. De esta forma, la ciencia positiva prometía la liberación total de la teología, la metafísica y todos los demás modos de ‘explicar’ la realidad.

Estudios de las ciencias sociales

- A mediados del siglo XX, los saberes se organizan en una triple perspectiva epistemológica. Por una parte, las Ciencias Naturales [física, química, biología, etcétera], dedicadas al estudio de sistemas no humanos y por el otro, las humanidades orientadas a la producción cultural, mental y espiritual de las sociedades humanas ‘civilizadas’.

- Entre ambos extremos, se sitúan una serie de disciplinas que conforman un campo de conocimiento denominado ‘Ciencia Social’.

- Dentro de este proceso, el esfuerzo de cada una de las ciencias por definir lo que la distinguía de las demás resultó ser un elemento decisivo.

Filosofía positivista

- La filosofía positivista, representada por Auguste Comte y Stuart Mill se sustentada en principios tales como: el **monismo metodológico**, al considerar que el método científico era el único posible de aplicar en toda investigación, independiente del objeto a tratar. Así mismo, postulaba a la física matemática como el modelo de toda ciencia, por ser la primera en alcanzar el estado positivo, superando el teológico y el metafísico.

- En otras palabras, el ‘por qué’ suceden los hechos, debía ser la pregunta fundamental de la ciencia; la respuesta a tal interrogante exigía remitirse a las causas fundamentales que los generaron. De esta forma, las explicaciones son causalistas e intentan subsumir los casos particulares en leyes generales.

Filosofía fenomenológica

- Frente a la propuesta positivista se alzó la filosofía fenomenológica de Husserl, el enfoque comprensivo hermenéutico sustentado por autores tales como Dilthey, Max Weber, Rickert, entre otros, quienes coincidieron en el rechazo al monismo metodológico propuesto por el positivismo.

- Remarcaron las diferencias entre aquellas ciencias que buscaban establecer generalizaciones sobre fenómenos reproducibles y predecibles, de aquellas otras que trataban de comprender individualidades únicas.

- Se rebelaron también, ante la explicación causal positivista y es así que Droysen planteó la dicotomía metodológica entre **explicación** [Erklären] y **comprensión** [Verstehen], ya que el objetivo de las ciencias naturales consiste en explicar los fenómenos, en tanto el propósito de la historia era el de comprenderlos.

Paradigma

- El paradigma es considerado un modelo.

- El concepto de paradigma propuesto por Kuhn no está completamente desconectado del, concepto de episteme propuesto por Foucault y de los conceptos de «corte epistemológico» y de «umbral epistemológico» de Bachelard [Ferrater Mora, José, 2001: 2691-2692].

Paradigma empírico-analítico



- Es por ello que para Habermas, el interés que orienta a las ciencias empírico – analíticas es el control y la explotación técnica del saber.

- Por lo tanto, el saber para dichas ciencias se fundamenta en la explicación, en tanto proporcionan la base para el control del medio. Las explicaciones se logran a través de la deducción, a partir de enunciados hipotéticos posibles de verificarse empíricamente a través de la observación.

- Como lo plantea Grundy **el interés técnico constituye un interés fundamental por el control del ambiente mediante la acción de acuerdo con reglas basada en leyes con fundamento empírico** [Grundy, 1994:29].

Paradigma hermenéutico

- Busca comprender el medio para que el sujeto pueda interactuar con el y no para manipularlo y controlarlo. Ya no se trata de ¿qué puedo hacer? Sino: ¿qué debo hacer? y esto implica la necesidad comprender el significado de la situación. Lo práctico dice relación con llevar a cabo la acción correcta en un ambiente concreto.

- En palabras de Habermas, **Las ciencias histórico–hermenéuticas logran sus conocimientos en otro marco metodológico. Aquí el sentido de la validez de los enunciados no se constituye en el sistema de referencia de la disposición técnica.**

- **La comprensión del sentido en lugar de la observación abre paso a los hechos. A la verificación sistemática de hipótesis legales, corresponde aquí la interpretación de textos** [En Mardones y Ursúa, 2003: 230-231].

Paradigma crítico-dialéctico

- Se trata de una acción subjetiva. Es decir, la de un sujeto situado en un determinado contexto que actúa con otro sujeto en una verdadera interacción. Es decir, un conocimiento del mundo como sujeto y no como objeto, que busca comprender el ambiente mediante la interacción, basado en una interpretación consensuada del significado.

- La ciencia social crítica tiene un interés emancipador que la guía, busca lograr un estado de autonomía en el individuo.

- Autonomía que según Habermas, va intrínsecamente unida a la responsabilidad y a la emancipación.

- Pero ésta sólo es posible a través de la autorreflexión ya que l**a autorreflexión es a la vez intuición y emancipación, comprensión y liberación de dependencias dogmáticas. El dogmatismo que deshace la razón…es falsa conciencia: error y existencia no libre en particular. Sólo el y o que se aprehende a sí mismo…como sujeto que se pone a sí mismo logra la autonomía. El dogmático vive disperso, como sujeto dependiente que no sólo está determinado por los objetos, sino que él mismo se hace cosa** [Grundy, 1994: 35].

En el marco de este paradigma el Enfoque Empírico-Analítico sustenta las Ciencias Sociales como ciencias explicativas.

- En efecto, el saber generado por la ciencia empírico-analítica, se sustenta en la observación y la experimentación, y las teorías que generan dan razón de conexiones hipotético- deductivas de enunciados que permiten la deducción de hipótesis legales empíricamente llenas de contenido. Para las ciencias empírico analíticas, el saber consiste en determinadas teorías sobre el mundo, basadas en la observación y experiencias positivas del mismo, tal como lo quería Comte.
- Este enfoque se sustenta en el positivismo.

Elección del enfoque epistemológico

- La elección que se haga del enfoque epistemológico metodológico, especialmente para los problemas humanos, determinará también el tipo de problemas que deseamos explorar, las técnicas e instrumentos que usaremos en su investigación y aplicación, las teorías que construyamos y la naturaleza y el valor de nuestras contribuciones en la promoción del bienestar humano.

Ciencias comprensivo interpretativas

- En el contexto de este paradigma **el Enfoque Fenomenológico-Hermenéutico concibe y sustenta las Ciencias Sociales como ciencias Comprensivas Interpretativas.**

La etnografía

- Había pueblos que vivían en grupos relativamente pequeños, que no tenían archivos ni documentos escritos, que no parecían participar en un sistema religioso de gran alcance geográfico y que eran militarmente débiles en relación con la tecnología europea.
- Para describir a esos pueblos se utilizaban términos genéricos: en inglés generalmente se les llamaba “tribus”. El estudio de esos
- pueblos pasó a ser el nuevo campo de la antropología con el método etnográfico.

Investigación cualitativa

- Desde lo cualitativo la realidad epistémica requiere, para su existencia, de un sujeto cognoscente el cual está influido por una cultura y unas relaciones sociales particulares, que hacen que la realidad epistémica dependa para su definición, comprensión y análisis, del conocimiento de las formas de percibir, pensar, sentir y actuar, propias de esos sujetos cognoscentes.

- Se asume que el conocimiento es una creación compartida a partir de la interacción entre el investigador y el investigado, en la cual, los valores median o influyen la generación del conocimiento; lo que hace necesario insertarse en la realidad, objeto de análisis, para poder comprenderla tanto en su lógica interna como en su especificidad.

Fenomenología



- Método y como una manera de ver el mundo. En los inicios del siglo XX, Edmund Husserl adhiere a la corriente filosófica del Idealismo en la forma de la fenomenología.

- El idealismo postula que los objetos físicos no pueden tener existencia aparte de una mente que sea consciente de ellos.

- Enfatiza –en sus diversas vertientes- en la relevancia central dada a la conciencia, a las ideas, al pensamiento, al sujeto, al yo, en el proceso de conocimiento.

Hermenéutica



- **Hermenéutica** viene de Hermeneuein [interpretar] y significa la técnica y el arte de la interpretación textual.

- Para Dilthey [1833-1911], la hermenéutica es metodología general de las ciencias del espíritu.

- Las propias raíces del término hermenéutica nos remiten a los vocablos griegos herméneuein y hermeneia, que se refieren al acto de la interpretación. En ellos se reconoce, sin embargo, la referencia al dios Hermes a quien los griegos le asignaban el descubrimiento del lenguaje y la escritura, las herramientas requeridas por el entendimiento humano para desentrañar el sentido y comunicarlo a otros.

Comparación de los componentes principales de los paradigmas cuantitativo y cualitativo



- Desde la **ontología**, el paradigma cuantitativo o positivista concibe la realidad social como simple, tangible y fragmentable y a la sociedad como poseedora de propiedades **aditivas**, ella es el resultado de la sumatoria de las características y conductas de los individuos.

- Para el paradigma cualitativo o naturalístico, la realidad social es múltiple, construida y holística y la sociedad tiene propiedades **emergentes**. Es producto de las relaciones de una totalidad social, no se reduce a los elementos.

- Desde el punto de vista **epistemológico**, la investigación con paradigma cuantitativo desea conocer la extensión o magnitud de la distribución de las características en un conjunto de individuos y lo hace mediante la fragmentación de tal realidad en tantos elementos como sea posible. Por su parte, la investigación con paradigma cualitativo busca conocer el conjunto de cualidades interrelacionadas que caracterizan a un fenómeno y comprender la realidad social mediante la significación y las relaciones en su estructura dinámica.

Metodológico

- Desde el punto de vista **metodológico**, el paradigma cualitativo de investigación en Ciencias Sociales, utiliza diseños emergentes, flexibles, lo que posibilita que las decisiones se modifiquen conforme se vaya avanzando en el estudio.

- El paradigma cualitativo realiza sus indagaciones en un **escenario** cuyo objeto de estudio es naturalisa. En tanto que, en el paradigma cuantitativo el escenario son objetos sociales de estudio ex post facto y artificiales.

Recolección de datos

- En cuanto a los **sistemas de recolección de información**, el paradigma cuantitativo o positivista utiliza sistemas estructurados, tales como, cuestionarios, observación estructurada, análisis de contenido cuantitativo, entre otros. Utiliza sistemas de muestreo probabilístico.

- En cuanto que, el paradigma naturalístico o cualitativo de investigación en Ciencias Sociales utiliza técnicas no estructuradas, tales como la entrevista, historias de vida, grupos de discusión, observación participante, análisis de contenido cualitativo. Sus unidades de análisis son sujetos, grupos, comunidades con un sistema de muestreo estructural.

Análisis de datos

- En cuanto al **análisis de los datos**, el paradigma cuantitativo opera con gran cantidad de individuos. Utilizando métodos de análisis estadísticos [descriptivos e inferencial] y las matemáticas.
- En tanto que, el paradigma naturalista o cualitativo de investigación utiliza métodos de análisis del discurso y opera con pocos casos, en general.

Relación del investigador con el objeto de estudio

- En el paradigma cualitativo, el investigador y el **objeto de investigación** interactúan y se influyen mutuamente.
- El sujeto que conoce y el objeto por conocer son inseparables.
- En el paradigma cuantitativo, el investigador y **el objeto de investigación** son independientes.

Papel de los valores en la investigación

- La investigación está libre de valores, lo que se puede garantizar que es así por la metodología objetiva utilizada.

- En tanto que en el paradigma cualitativo de investigación, la investigación está comprometida por los valores.

Bases epistemológicas de los paradigmas cuantitativo y cualitativo de investigación en Ciencias Sociales.

- El **Enfoque Empírico/Analítico que conciben las Ciencias Sociales como Ciencias Explicativas**.
- El **Enfoque Fenomenológico-Hermenéutico que conciben las Ciencias Sociales como Ciencias Comprensivas Interpretativas.**
- El **Enfoque Crítico que concibe a las Ciencias Sociales como emancipadoras.**

Teoría Crítica o el Enfoque dialéctico que concibe a las Ciencias Sociales como emancipadoras.



- Esta teoría surge de la Escuela de Frankfurt, fruto de las elaboraciones de figuras tales como Horkheimer, Adorno, Marcuse, Fromm, y Habermas.

- Su propuesta consistió en analizar la sociedad occidental capitalista, y proporcionar una teoría de la sociedad que posibilitara a la razón emancipadora generar las orientaciones para caminar hacia una sociedad buena, humana y racional.